BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3128-7/22
Mostar, 08. 12. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Beta-Company d.o.o. Kakanj, broj: 1-28/22 od 28. 10. 2022. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04/4-11-1868/22 od 20. 10. 2022. godine u postupku javne nabave: *Radovi na povećanju kapaciteta pitke vode u vodosnabdijevanju sistema izvorišta „Jazić"*, ugovornog tijela Općina Ilijaš, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 08. 12. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Ilijaš (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave: *Radovi na povećanju kapaciteta pitke vode u vodosnabdijevanju sistema izvorišta „Jazić"* donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04/4-11-1868/22 od 20. 10. 2022. godine.

Ponuditelj Beta-Company d.o.o. Kakanj (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 28. 10. 2022. godine uložio žalbu, broj: 1-28/22 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu

za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže na dio navedene Odluke koji se odnosi na zahtjev ugovornog organa (Općina Ilijaš kojim se traži da, najkasnije do momenta zaključenja ugovora, dostavi Ovlaštenje/Rješenje Federalnog ministarstva za prostorno uređenje, za izvođenje radova iz područja hidrotehnike i to: vanjske instalacije vodovodnih sistema i pripadajućih objekata, izdato od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje je na snazi, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Sl. Novine FBiH, broj: 25a/22), te ističe navedeni zahtjev ugovornog organa vezano za dostavu gore navedenog Ovlaštenja/Rješenja je nezakonit. Navedenom Uredbom, član 1 (Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju (Sl. Novine FBiH, broj: 25a/22), je regulirano da navedena Ovlaštenja/Rješenja moraju imati ponuđači gdje odobrenje za građenje (građevinsku dozvolu) izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja. Pošto je već uradio dio gore navedenih radova do kraja 2021.godine, na osnovu Ugovora o izvođenju radova broj: 04/4/11-1658/21 od 04. 10. 2021.godine (ugovor je sporazumno raskinut na zahtjev Ugovornog organa, jer nije pristao na indeksaciju cijena kako je tražio, shodno Zakonu o obligacionim odnosima, zbog enormnog povećanja cijena repromaterijala i goriva početkom 2022.godine). Prije uvođenja u navedene radove po navedenom gore Ugovoru o izvođenju radova, Odobrenje za građenje (građevinsku dozvolu) dostavila je Općina Ilijaš, Rješenjem Općinskog načelnika broj: 05/1-19-1493/21 od 15. 11. 2021.godine. Da bi bili sigurni, da je nezakonit zahtjev ugovornog organa vezano za dostavljanje Ovlaštenja/Rješenja Federalnog ministarstva za prostorno uređenje, osobno je dana 19. 10. 2022.godine posjetio navedeno Ministarstvo (zgrada Energoinvesta, sprat 10), odnosno ovlaštenu osobu za izdavanje navedenih Ovlaštenja/Rješenja, gosp. Tadić Ljubu. Nakon obrazloženja žalitelja vezano za ovaj problem, potvrđeno je da ugovorni organ (Općina Ilijaš) nema pravnog osnova da traži navedeno Ovlaštenje/Rješenje Federalnog ministarstva za prostorno uređenje, jer navedeno ministarstvo nije izdavalo odobrenje za građenje (građevinsku dozvolu) za gore navedene radove, jer je Općina Ilijaš izdala odobrenje za građenje za gore navedene radove. Zbog navedenog razloga, traži da Ugovorni organ (Općina Ilijaš), sukladno članu 100. stav (3) ZJN ispravi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/4-11-1868/22, datiranu na dan 20. 10. 2022.godine, u dijelu koji se odnosi na zahtjev ugovornog organa da se dostavi navedeno Ovlaštenje/Rješenje Federalnog ministarstva za prostorno uređenje tj. traži da se taj stav kojim se traži dostava Ovlaštenja/Rješenja federalnog ministarstva za prostorno uređenje, briše iz gore navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Uz žalbu prilaže: 1) Ugovor o izvođenju radova broj: 04/4/11-1658/21 od 04. 10. 2021.godine, 2)Rješenje o odobrenje za građenje(građevinska dozvola) broj: 05/1-19-1493/21 od 15.11.2021. godine izdata od strane Općine Ilijaš, 3) Prva privremena situacija o izvršenju dijela radova po Ugovoru broj: 04/4/11-1658/21 od 04. 10. 2021.godine, 4) Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/4-11-

1868/22,datiranu na dan 20. 10. 2022. godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 04/4-11-1868/22 od 07. 11. 2022. godine navodi žalba je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Izjašnjenje po 1. žalbenom navodu:

Dakle, Ugovorni organ je u članu 4. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/4-11-1868/22 od 20. 10. 2022. godine samo konstatirao ono što je propisano točkom 7.2.1. i 7.2.2. tenderske dokumentacije i na taj način napomenuo/podsjetio ponuđača na njegove obaveze u skladu sa uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije. I da napomena o obavezi dostave Ovlaštenja nije navedena u Odluci o izboru, ponuđač bi bio u obavezi dostaviti traženo Ovlaštenje na način definiran tenderskom dokumentacijom. Naime, u članu 4. predmetne Odluke stoji: Izabrani ponuđač Beta-company d.o.o. Kakanj je odmah uz svoju ponudu dostavio ovjerene kopije dokumenata po članu 45. od a) do d) Zakona o javnim nabavkama, ne starije od tri mjeseca od dana predaje ponude, te se oslobađa naknadne dostave istih.

U skladu sa članom 54. stav (11) Zakona o javnim nabavkama i posebnim uslovima navedenim u Tenderskoj dokumentaciji, Izabrani ponuđač Beta-company d.o.o. Kakanj je obavezan da najkasnije u momentu zaključenja ugovora dostavi originale ili ovjerene kopije dokumenata u skladu sa propisima u BiH, a odnose se na Ovlaštenje/Rješenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike i to: vanjske instalacije vodovodnih sistema i pripadajućih objekata, izdato od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje je na snazi.

Original ili ovjerenu kopiju navedenog Ovlaštenje/Rješenje izabrani ponuđač Beta-company d.o.o. Kakanj je obavezan dostaviti u zatvorenoj koverti na protokol Općine Ilijaš, ul. 126.Ilijaške brigade br.6., 71 380 Ilijaš.

Prema članu 72. stav (3) tačka b) Zakona, ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz prethodnog stava.

Dakle, jasno je da Ugovorni organ Odlukom o izboru nije propisao bilo kakvu novu ili Žalitelju ranije nepoznatu obavezu, a kakva nije definirana tenderskom dokumentacijom. Radi se o potpuno istovjetnom tekstu iz tačke 7.2. tenderske dokumentacije. Žalilac je imao mogućnost tražiti pojašnjenja tenderske dokumentacije i u konačnici uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju u navedenom dijelu, ali je to propustio učiniti, te je na taj način dao svoju suglasnost i potvrdio da je ista sačinjena u skladu sa pozitivnim pravnim propisima iz oblasti javnih nabavki u BiH i svim

drugim materijalnim propisima. Usvajanje ovakvog žalbenog navoda ili drugo slično postupanje Ugovornog organa bilo bi protuzakonito, te bi dovelo i do narušavanja općih principa javnih nabavki definiranih članom 3. ZJN. Time bi bila povrijeđena prava svih savjesnih potencijalnih ponuđača koji nisu učestvovali u predmetnom postupku nabavke jer nisu bili sigurni da mogu ispoštovati postavljeni uslov, a također i prava drugorangiranog ponuđača. U skladu sa navedenim, a prema članu 101. stav (6) ZJN, žalilac koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi postupka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Iz navedenih razloga Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan. Budući da je žalbeni navod neophodno odbiti kao neosnovan u skladu sa članu 101. stav (6) ZJN jer je Žalilac propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi postupka i gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, Ugovorni organ smatra da nije neophodno detaljno obrazlagati uslove propisane tenderskom dokumentacijom i sve stavove Žalitelja iznesene u žalbi, ali će ipak dati određena pojašnjenja.

Žalilac navodi kako Ugovorni organ nije imao pravo tražiti Ovlaštenje/Rješenje Federalnog ministarstva koje je na snazi te se poziva na član 1. Uredbe o uređenje gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju koji pogrešno tumači, a također propušta navesti član 2. iste Uredbe u kojem stoji: "Ova uredba primjenjuje se na gradilištima, investiciono-tehničkoj dokumentaciji i sudionicima u građenju građevina i zahvata u prostoru za koje Ministarstvo izdaje akte o građenju. Sve druge odredbe pomenute Uredbe također upućuju na to da je Ugovorni organ u predmetnom postupku imao zakonsku obavezu u skladu sa materijalnim propisima zahtijevati od ponuđača Ovlaštenje/ Rješenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike i to: vanjske instalacije vodovodnih sistema i pripadajućih objekata, izdato od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje je na snazi, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj: 25a/22). U predmetnom postupku javne nabavke Ugovorni organ mora ishodovati sve potrebne suglasnosti i akte o građenju od Federalnog ministarstva prostornog uređenja, a jedan od uslova za to je i izvođač radova koji posjeduje gore navedeno Ovlaštenje/Rješenje. U pripremi tenderske dokumentacije i definiranju uslova učestvuje sve Službe Ugovornog organa, od strane resornih Službi u čijim opisima poslova je građenje i izdavanje dozvola za građenje je jasno i nedvosmisleno definirano da izvođač radova mora imati traženo Ovlaštenje kako bi se ishodovali svi potrebni akti o građenju i kako bi se projekat uspješno realizirao.

Pored navedenog, Ugovorni organ ovim uslovom nije ni na kakav način povrijedio opće principe javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama jer veliki broj izvođača posjeduje zahtijevano Ovlaštenje/Rješenje te su o tome informacije javno dostupne na web stranici Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Ugovorni organ je do sada provodio različite

procedure nabavke na izvođenju sličnih radova (uređenje korita rijeke Bosne, uređenje korita rijeke Misoča, regulacija potoka Gnionica i dr.) sa potpuno istim uslovom i nitko do sada nije osporio takav zahtjev, pa ostaje nejasno kakav interes ima Žalilac da osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je on izabran kao najpovoljniji, a u svemu prema uslovima iz tenderske dokumentacije na koju nije izjavljivao žalbu niti je putem Portala javnih nabavki tražio pojašnjenja iste. Ugovorni organ pretpostavlja da na ovaj način Žalilac pokušava odugovlačiti sa potpisom ugovora kako bi dobio na vremenu i eventualno pokušao od Federalnog ministarstva prostornog uređenja dobiti navedeno Ovlaštenje/Rješenje jer prema javno objavljenim informacijama na web stranici Federalnog ministarstva prostornog uređenja isto ne posjeduje. U prilog tome govori i činjenica da je ponuđač BETA-COMPANY d.o.o. Kakanj u predmetnom postupku nabavke već ulagao žalbu na Obavještenje o nabavci, na dio koji se odnosi na procijenjenu vrijednost, ali je žalba odbačena Zaključkom URŽ-a broj JN2-03-07-1-2462-6/22 od 22. 9. 2022.godine zbog neuplaćivanja naknade na žalbu.

Zbog ovakvog postupanja Žalioca Ugovorni organ već duži vremenski period trpi ogromnu štetu jer se već duži period ne može da realizira projekat koji je ključan za adekvatno snabdijevanje pitkom vodom lokalnog stanovništva.

Na dalje, Žalitelj navodi kako je već radio na realizaciji Ugovora broj 04/4-11-1658/21 od 04. 10. 2021.godine koji se odnosi na realizaciji dijela radova koji su predmet ove nabavke, ali da je isti raskinut zbog toga što Ugovorni organ nije udovoljio zahtjevima izvođača BETA-COMPANY d.o.o. koji su se odnosili na povećanje cijena. Točno je da je došlo do raskida ugovora i točno je da Ugovorni organ nije udovoljio zahtjevima izvođača, jer u tom postupku nabavke je definirana nepromjenjiva cijena te je stav Agencije za javne nabavke i svih ovlaštenih predavača Agencije da izmjene cijene nisu dopuštene ukoliko je cijena nepromjenjiva. Žalilac se u tom pogledu svjesno pogrešno referira na Zakon o obligacionim odnosima. Daje Ugovorni organ udovoljio megalomnim željama izvođača time bi bilo počinjeno krivično djelo, te je Ugovorni organ odbijajući zahtjev postupio u skladu sa svim važećim propisima. Za sve radove koje je izvođač izveo po tom Ugovoru uredno je isplaćen, ugovorni organ je izmirio sve svoje obaveze, a u prilog tome govori i činjenica da se izvođač tužbom pred nadležnim institucijama nije potraživao bilo kakva prava. Daje Ugovorni organ ispravno postupio najbolji pokazatelj je Zakon o izmjenama i dopunama zakona o javnim nabavkama koji je stupio na snagu, a počinje sa primjenom 10.12.2022.godine. Tek navedenim izmjenama zakona članom 33. se ugovornim organima ostavlja mogućnost izmjene cijene ugovora na način predviđen Zakonom.

Na dalje, Žalilac spominje kako je od Federalnog ministarstva prostornog uređenja, točnije od gosp. Tadić Ljube upućen kako u predmetnom postupku Ugovorni organ nije smio postaviti sporni uslov. Ostaje nejasno, kakve informacije su saopštene Federalnom ministarstvu prostornog

uređenja i da li je takav stav uopće iznijet od gosp. Tadić Ljube, jer bilo kakav dokaz za to nije priložen uz žalbu. Žalitelj nije imao potrebe pitati o tome da li Ugovorni organ ima pravo zahtijevati traženo Ovlaštenje, jer su rokovi žalbe na uslove iz tenderske dokumentacije protekli, Žalitelj je eventualno imao potrebu pitati o uslovima za izdavanje zahtijevanog Ovlaštenja/Rješenja. Iz navedenih razloga o tom žalbenom navodu se i ne može dati adekvatno izjašnjenje.

Budući da se svi žalbeni navodi Žalitelja odnose na uslove i zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom te da niti Žalitelj niti bilo koji drugi ponuđač odnosno potencijalni ponuđač nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju i da ponuđač koji nije izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, čl. 101. stav (6). Ugovorni organ sve žalbene navode odbija kao neosnovane pa predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN, Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3128-4/22 od 14. 11. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja i dokaza priloženih uz žalbu, izjašnjenja ugovornog tijela i dokaza priloženih uz izjašnjenje ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi kako je ugovorno tijelo nakon provedenog otvorenog postupka donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04/4-11-1868/22 od 20. 10. 2022. godine kojom je ugovor dodijeljen žalitelju (članak 1. dispozitiva), a člankom 4. dispozitiva određeno je

kako se žalitelj oslobađa dostavljanja dokaza iz članka 45. ZJN s obzirom da je u ponudi dostavio ovjerene kopije traženih dokumenata. Stavkom (2) istog članka 4. dispozitiva Odluke određena je obaveza žalitelju da u skladu sa člankom 54. stavak (1) ZJN i posebnim uvjetima navedenim u tenderskoj dokumentaciji najkasnije do zaključenja ugovora dostavi originale ili ovjerene kopije dokumenata u skladu sa propisima u BiH, a odnose se na Ovlaštenja/Rješenja za izvođenje radova iz područja hidrotehnike i to: vanjske instalacije vodovodnih sistema i pripadajućih objekata, izdato od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje je na snazi, a stavkom (3) istog članka dispozitiva Odluke određena je obaveza žalitelju da original ili ovjerenu kopiju navedenog Ovlaštenja/Rješenja dostavi u zatvorenoj koverti na protokol ugovornog tijela, dok je stavkom (4) istog članka dispozitiva Odluke navedeno prema članku 72. stavak (3) ZJN ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije iz prethodnog stavka.

Žalitelj osporava dio navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 04/4-11-1868/22 od 20. 10. 2022. godine, konkretno članak 4. dispozitiva, jer smatra da se radi o zahtjevu koji nije utemeljen na zakonu pri čemu se poziva na Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH", br. 25a/22) i da tražena ovlaštenja/rješenja moraju imati ponuditelji gdje odobrenje za građenje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja.

Ugovorno tijelo osporava prednji navod ističući kako je člankom 4. dispozitiva osporavane Odluke određeno ono što je propisano tenderskom dokumentacijom, dalje ističe da je žalitelj imao mogućnost osporavati tendersku dokumentaciju, ali to nije učinio pa je izgubio pravo osporavati zakonitost iste u skladu sa člankom 101. stavak (6) ZJN.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, evidencijski broj nabave: 04/4-11-1868/22 od augusta 2022. godine, kao i izmjene iste od 27. 9. 2022. godine (dalje u tekstu: **TD**) utvrđeno je sljedeće:

- Točkom 7.2.1. propisano je „U skladu sa članom 46. ZJN BiH, ponuđač:

a) Mora biti registrovan u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj je osnovana firma za obavljanje profesionalne djelatnosti relevantne za predmet javnog nadmetanja.

b) Prema POSEBNIM USLOVIMA, u skladu sa propisima u BiH, u slučaju da budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač, da bi mogli pristupiti zaključenju ugovora, ponuđači moraju posjedovati *Ovlaštenje/ Rješenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike i to: vanjska instalacija vodovodnih sistema i pripadajućih objekata, izdato od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje je na snazi*, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj

dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj: 25a/22).;

- točkom 7.2.2. propisano je „Ocjena profesionalne sposobnosti će se vršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata:

a) Aktuelni Izvod iz sudskog registra ili drugi dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnom ili drugom registru zemlje u kojoj su registrirani ili da obezbjedi posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Dostavljeni dokazi se priznaju bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.

b) **POSEBNI USLOVI koje ponuđači moraju ispuniti u skladu sa propisima u BiH, u slučaju da budu izabrani kao najpovoljniji ponuđač, da bi mogli pristupiti zaključenju ugovora**.

Kao uslov za zaključenje ugovora o javnoj nabavci od izabranog ponuđača se zahtijeva da posjeduje ***Ovlaštenje/ Rješenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike i to: vanjske instalacije vodovodnih sistema i pripadajućih objekata, izdato od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje je na snazi***, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj: 25a/22).

Od izabranog ponuđača se zahtijeva da najkasnije u momentu zaključenja ugovora dostavi navedeno Ovlaštenje/Rješenje. Ukoliko izabrani ponuđač ne dostavi zahtijevano ovlaštenje/rješenje, smatrat će se da odbija zaključiti predloženi ugovor pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, te će se postupiti u skladu sa članom 72. stav (3) pod b) ZJN, odnosno ugovor će se dodijeliti onom ponuđaču čija je ponuda po redoslijedu odmah nakon ponude izabranog ponuđača.

NAPOMENA:

Ukoliko ponuđač posjeduje navedeno ovlaštenje/rješenje može ga priložiti uz ponudu čime se ponuđač ako bude izabran kao najpovoljniji, oslobađa naknadnog dostavljanja istog.

Navedeno ovlaštenje/rješenje se dostavlja kao original ili ovjerena kopija.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe pojedinačno mora biti registrovan i posjedovati gore navedeno Ovlaštenje/Rješenje koje je na snazi, za obavljanje predmetne djelatnosti, u skladu sa zadanim dokazima iz prethodnog stava.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sa sposobnošću obavljanja profesionalne djelatnosti ponuđača (član 46. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju."

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, po ocjeni ovog tijela neosnovan je žalbeni navod po kojem ugovorno tijelo nema pravo tražiti od žalitelja da u skladu sa člankom 4. dispozitiva osporavane odluke dostavi traženo ovlaštenje/rješenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike i to: vanjske instalacije vodovodnih sistema i pripadajućih objekata, izdato od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje je na snazi. Naime, navedena obaveza je propisana kao uvjet po kojem bi izabrani ponuditelj, sada žalitelj, mogao pristupiti zaključenju ugovora jer traženo ovlaštenje/rješenje predstavlja uvjet za zaključenje ugovora o javnoj nabavci, a što je sve detaljno propisano točkom 7.2.2., a u svezi sa točkom 7.2.1. TD. Prema tome, osporavanim člankom 4. dispozitiva Odluke ugovorno tijelo je tražilo od žalitelja kao izabranog ponuditelja da dostavi tražena Ovlaštenja/Rješenje za izvođenje radova iz područja hidrotehnike i to: vanjske instalacije vodovodnih sistema i pripadajućih objekata, izdato od nadležnog Federalnog ministarstva prostornog uređenja, koje je na snazi, prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH", broj: 25a/22) kako je to propisano točkom 7.2.2., a u svezi sa točkom 7.2.1. TD.

Neosnovan je, također, navod kako se radi o nezakonitom zahtjevu ugovornog tijela jer je žalitelj u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka b) ZJN imao mogućnost da osporava zakonitost TD, a što nije učinio, pa je u skladu sa člankom 101. stavak (6) ZJN izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti iste u kasnijoj fazi postupka odnosno fazi nakon donesene osporavane odluke.

Neosnovan je, također, navod žalitelja kojim se poziva na obavljeni razgovor sa ovlaštenim osobama Federalnog ministarstva prostornog uređenja s obzirom da se žalitelj samo proizvoljno poziva na obavljeni razgovor pri čemu je postupio u suprotnosti sa člankom 102. stavak (3) ZJN po kojem je bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava.

Imajući u vidu sve navedeno, žalba se odbija zbog neosnovanosti.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u

upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Beta-Company d.o.o. Kakanj, Ul. Zeničkog partizanskog odreda br. 56, 72240 Kakanj,
- Općina Ilijaš, 126. Ilijaške brigade br. 6, 71380 Ilijaš,
- Evidencija,
- a/a.